BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-953-8/22
Мостар, 12.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Алфадивит д.о.о. Живинице број: 152-04/2022 од 02.04.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Н-182/22 од 24.03.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка средстава за одржавање чистоће, уговорног органа ЈЗУ Дом здравља Сребреник, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 12.05.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: Н-182/22 од 24.03.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈЗУ Дом здравља Сребреник (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку – Набавка средстава за одржавање чистоће, за који је Обавјештење о набавци број: 1337-7-1-39-3-14/22 објављено на Порталу јавних набавки 09.03.2022. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: Н-182/22 од 24.03.2022. године понуђач Алфадивит д.о.о. Живинице (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 13.04.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.04.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Понуђач „Алфадивит“ д.о.о. Живинице учествује у поступку јавне набавке средстава за одржавање чистоће за потребе ЈЗУ Дом здравља Сребреник у којем је као најповољнија понуда изабрана понуда понуђача „ИНТЕР-ЦОМ" Д.О.О. Зеница.

Након обављеног увида у понуду изабраног понуђача, понуђач „Алфадивит“ д.о.о. Живинице је уочио грешке које изабрану понуду чине неприхватљивом те сада у својству жалиоца побија Одлуку број Н-182/22 од 24.03.2022. године као незакониту због погрешно утврђеног чињеничног стања а које се огледа у сљедећем:

Увидом у Образац за цијену понуде може се утврдити да је предвиђено нуђење еквивалента за ставке 6, 26 и 27 те да је понуђачима остављена напомена да у случају нуђења „еквивалената“ за наведене ставке обавезно дају и појашњење за производе које нуде као еквиваленте, иначе се понуда неће разматрати.

Увидом у страницу 8/29 понуде изабраног понуђача може се утврдити да исти код наведене напомене није дао тражено појашњење понуђених производа, тј. није навео њихову еквивалентност траженим производима, већ је у предвиђеном простору наводи прилоге које доставља као доказе.

Даљњим увидом у наведене доказе може се утврдити да нити у једном од њих нису означен/истакнуте карактеристике које понуђени производ чине замјениским траженим производима.

Дакле, изабрани понуђач је доставио доказе без навођења чињеница, тј. карактеристика производа којим појашњава производе које нуди као еквиваленте.

С обзиром на чињеницу да је изабрани понуђач поступио супротно захтјеву који је постављен тендерском документацијом, тј. изоставио дати појашњење за производе које нуди као еквивалент како је то тражено у тендерској документацији а у понуди је достављао доказе који нису тражени тендерском документацијом те се и понуда изабраног понуђача треба одбацити.

Увидом у понуду изабраног понуђача код ставке 34. *„Пешкир дебљи (100% памук) 40x70“* може се утврдити да је изабрани понуђач у колони петој као произвођача и земљу поријекла производа навео „Фис“ д.о.о. БиХ.

С обзиром да „Алфадивит д.о.о“ учествује годинама у јавним набавкама и нуду робу широке потрошње, те нам је добро позната и понуда роба на тржишту Босне и Херцеговине а посебно једног великог дистрибутера какав је то „Фис“ д.о.о. БиХ.

„Фис“ д.о.о. БиХ у свом програму пословања нема производњу текстила па тако наведено предузеће не може бити произвођач робе која је понуђема под ставком 34.

Као доказ наведеног предлажемо увид у web презентацију предузећа „Фис“ д.о.о. Витез.

Увидом у Обавјештење о набавци број 1337-7-1-39-3-14/22 од 09.03.2022. године може

се утврдити да је у одјељку IV - ПОСТУПАК под тачком IV 5 - Да ли се намјерава користити е- аукција означено са ДА.

Увидом у тендерску документацију може се утврдити да нити једном тачком није истакнуто да ће се након отварања понуда и анализе истих провести е-аукција, самим тим није одређено нити према којим условима ће се иста спровести.

Члан 53. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ одређује сљедеће:

„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи".

С обзиром на чињеницу да уговорни орган тендерском документацијом није предвидио провођење е-аукције, нити услове под којима ће се она провести то сами резултати е-аукције нису примјењиви на поступак.

Из наведеног разлога жалилац сматра да се резултати е-аукције не могу примјенити у овом поступку.

У складу са свим горе изнесеним, жалилац сматра да се понуда понуђача „Интер-Цом" д.о.о. Зеница треба поново анализирати у складу са изнесеним жалбеним наводима те да се иста након утврђених грешака на које указује жалилац, треба одбацити као неприхватљива понуда у складу са одредбама члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ.

Из свега горе наведеног, жалилац тражи да се технички исправна понуда „Алфадивит д.о.о." као најнижа оцијени и најуспјешнијом понудом, те додијели уговор за реализацију предметне робе (средства за одржавање хигијене)."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уложена жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе.

У својој жалби понуђач "АЛФАДИВИТ" ДОО ЖИВИНИЦЕ наводи:

- да одабрани понуђач „ИНТЕР ЦОМ" ДОО ЗЕНИЦА у обрасцу за цијену понуде није дао тражено појашњење понуђених производа, тј. није навео еквивалентност тражених производа, већ у мјесто предвиђено простору за опис еквивалента наводи прилоге које доставља као доказе, као и да приложени докази не садрже карактеристике производа којим појашњава производе које нуди као еквиваленте
- да увидом у понуду изабраног понуђача код ставке 34. „Пешкир дебљи (100% памук) 40x70" може се утврдити да је изабрани понуђач у колони петој као произвођача и земљу поријекла производа навео „ФИС" ДОО БИХ, а да „ФИС" ДОО БиХ у свом програму пословања нема производњу текстила
- да увидом у тендерску документацију се не може утврдити да је нити једном тачком истакнуто да ће се након отварања и анализе понуда провести е-аукција, те да није

одређено под којим условима ће се иста спровести, а да увидом у Обавјештење о набавци број: 1337-7-1-39-3-14/22 од 09.03.2022.године, у одјељку IV- ПОСТУПАК под тачком IV5 - Да ли се намјерава користити е-аукција означено са ДА.

Уговорни орган је размотрио наводе жалбе и констатовао да је жалба **неоснована.**

Дана 09.03.2022. године расписан је конкурентски поступак јавне набавке средстава за одржавање чистоће ЈЗУ Дом здравља Сребреник, број обавјештења о набавци 1337-7-1-39-3-14/22. На име овог поступка уговорни орган је запримио четири благовремене и потпуне понуде, понуђача "АЛФАДИВИТ" ДОО ЖИВИНИЦЕ, "ИНТЕР-ЦОМ"ДОО ЗЕНИЦА, "R&S" ДОО САРАЈЕВО и "AERO-EXLCUSIVE" ДОО САРАЈЕВО. Одлуком број:Н-182/22 од 24.03.2022,. године, као најповољнији, односно понуђач са најнижом цијеном технички задовољавајуће понуде одабран је "ИНТЕР-ЦОМ"ДОО ЗЕНИЦА. Предметна Одлука је у законски предвиђеном року достављена свим понуђачима који су учествовали у поступку набавке.

Уговорни орган је 29.03.2022. године путем маила од стране понуђача "АЛФАДИВИТ" ДОО ЖИВИНИЦЕ запримио захтјев за увид у понуде осталих понуђача, увид у понуде је извршен 31.03.2022. године у 14:00 сати.

Дана 05.04.2022. године на протокол уговорног органа запримљена је жалба уложена од стране понуђача "АЛФАДИВИТ" ДОО ЖИВИНИЦЕ на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:Н-182/22 од 24.03.2022. године.

Везано за наводе жалбе који су Вам претходно наведене очитујемо се како слиједи:

Тендерском документацијом за набавку средстава за одржавање чистоће број:Н-108/22 од 24.02.2022.године захтијевано је дати појашњење за производе које нуде као еквивалент, а уговорни орган је појашњењем Тендерске документације оставио могућност понуђачима да у обрасцу за цијену понуде, на мјесто предвиђено за опис еквивалента, наведу да се опис еквивалента налази на декларацијама, односно техничком листу, приложеном у понуди. Наведено појашњење тендерске документације захтијевано је од стране „R&S" доо Сарајево и било је доступно на Порталу јавних набавки свим понуђачима који су преузели Тендерску документацију број:Н-108/22 од 24.02.2022.године, десет дана прије истека рока за подношење понуда. Сматрамо да је понуђач „ИНТЕР - ЦОМ" ДОО Зеница поступио у складу са захтјевима траженим ТД, наводивши на страници 8/29 своје понуде, на мјесту предвиђеном за опис еквивалента, да се фотографије и технички листови производа који нуде налазе у прилогу понуде.

Карактеристике производа које понуђач „ИНТЕР - ЦОМ" ДОО Зеница нуди као еквивалент садржани су у понуди наведеног понуђача на слиједећи начин:

- за ставку 6. Обрасца за цијену понуде „Вим 600 гр. Или еквивалент", опис еквивалента приложен од 29/29-1 до 29/29-18 странице,

-за ставку 26. „Доместос 1/1 или еквивалент 750 мл, опис еквивалента приложен је

на 29/29-19 страници

- за ставку 27. „Арф 450 мл или еквивалент", опис еквивалента приложен је на страници 29/29-20 понуде.

Анализом приложених доказа евидентна је еквивалентност понуђених замјенских производа, односно техничке карактеристике производа које понуђач нуди као еквивалент су у складу са захтјевима постављеним ТД.

У дијелу жалбе који се односи на то да је изабрани понуђач у колони петој обрасца за цијену понуде као произвођача и земљу поријекла производа навео „ФИС“ ДОО БИХ, а да „ФИС“ ДОО БиХ у свом програму пословања нема производњу текстила, увидом у web страницу: https://fis.ba/katalozi/company-profile.pdf, дошли смо до сазнања да наведено предузеће у свом пословном програму садржи производњу текстила још од 2000. године, те сматрамо и овај навод неоснованим.

Што се тиче посљедњег жалбеног навода, сматрамо да је исти такође неоснован. Упркос томе што у тендерској документацији није предвиђено одржавање е-аукције, понуђачи су имали благовремену информацију доступну путем Портала јавних набавки да се за објављени поступак набавке средстава за одржавања чистоће намјерава одржати е-аукција - одјељак IV- ПОСТУПАК под тачком IV5 Обавјештење о набавци број: 1337-7-1-39-3-14/22 од 09.03.2022.године. Такође, понуђачи су путем портала јавних набавки обавијештени о заказаном поступку е-аукције 48 сати прије њеног одржавања, а чиме су обавијештени о слиједећем:

-датуму и времену почетка е-аукције
-одређеном трајању е-аукције
-броју поступка јавне набавке
-позицији на ранг листи у почетној оцјени понуда

Напоменули бисмо да је поступак е-аукције сходно Правилнику о условима и начину кориштења е-аукције (“Службени гласник БиХ”, бр.66/16) од 01.01.2020. године обавезан начин провођења дијела поступка за све конкурентске поступке са критеријом најнижа цијена (критериј најнижа цијена прецизиран је тач. 19 предметне Тендерске документације), у којем су достављене двије или висе технички прихватљиве понуде, а обзиром да понуђач „АЛФАДИВИТ" ДОО ЖИВИНИЦЕ, како и сам у једном дијелу жалбе наводи, учествује годинама у поступцима јавних набавки, наведени пропис му је морао бити познат. Обавеза провођења е-аукције, обавезује и примијену и њених резултата, како би окончање поступка предметне набавке било у складу са важећим законским и подзаконским прописима.

Сматрамо да су ставови уговорног органа за одбијање жалбе понуђача „АЛФАДИВИТ“ ДОО Живинице оправдани, да је понуда понуђача „ИНТЕР -ЦОМ“ ДОО

ЗЕНИЦА прихватљива понуда која евидентно испуњава све услове постављене Тендерском документацијом, која ће омогућити адекватну и квалитетну реализацију предметне набавке, те да не постоји правни основ за неспровођење е-аукције и непримјењивање резултата поменутог поступка.

Сходно наведеном, уговорни орган тражи да Уред за разматрање жалби, жалбу жалитеља у потпуности одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-953-4/22 од 18.04.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Везано за први жалбени навод и чињеницу да изабрани понуђач није попунио предвиђене рубрике на начин да је дао појашњење еквивалената већ је само доставио „доказе" да су понуђени производи еквивалентни траженим, како је те уговорни орган дозволио одговором постављеним на порталу јавних набавки, жалилац указује на чињеницу да су тражене ставке описане према карактеристикама те да изабрани понуђач у достављеним доказима није нагласио које су то карактеристике које су једнаке или боље од тражених.

Дакле, захтјев из ТД је гласио да се да појашњење за производе који се нуде као еквиваленти, иначе се понуда неће разматрати. Само достављање доказа, без истицања карактеристика које су наведене у опису тражених производа не може се прихватити као испуњавање постављеног захтјева из тендерске документације.

Везано за други жалбени навод и чињеницу да је изабрани понуђач у својој понуди навео да за ставку 34. гдје је тражен *„Пешкир дебљи (100% памук) 40x70"* нуди производ произвођача „Фис" д.о.о. БиХ, а гдје је жалилац указао на чињеницу да се Фис д.о.о. не бави производњом текстила, уговорни орган одбија жалбени навод као неоснован јер је утврдио да се на web страници наведене фирме види да има производњу текстила још од 2000. године.

Жалилац се наведеној фирми обратио са захтјевом за понуду *„Пешкир дебљи (100% памук) 40x70"* гдје се види да је земља поријекла понуђеног производа Турска.

Као доказ наведеног жалилац доставља упит који је послао предузећу Фис д.о.о. и одговор од комерцијале.

Дакле, уговорни орган тврди да је на web страници предузећа Фис д.о.о. нашао доказ да имају текстилну производњу иако жалилац тај исти доказ није могао наћи.

Уговорни орган уз своје изјашњење не доставља доказе којим потврђује свој навод из ког разлога жалилац и не може исти да прихвати јер како је то већ наведено, жалилац и сам сарађује са предузећем Фис д.о.о. и добро познаје њихово пословање и понуду коју имају, а са друге стране има и доказ да наведено предузеће нема у понуди лични производ, тј, БХ производ већ нуди производе из Турске.

С обзиром на наведено, уговорни орган своје наводе мора у крајњем случају образложити на начин како је то предвиђено чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ,

односно дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, подузео радње или пропуштања те провео поступак.

Трећи жалбени навод се односио на чињеницу да тендерском документацијом није предвиђена е-аукција.

Члан 53. став (1) Закона одређено је да: „*Уговорни орган је дужан припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи*".
Дакле, према члану 53. став 1) Закона о јавним набавкама БиХ тендерска документација се припрема на начин да су информације које су садржане у њој јасно дефинисане на начин да олакшају припрему понуда, а што је у конкретном случају пропуштено.
Сам уговорни орган у свом изјашњењу наводи да тендерска документација није садржавала информације о е-аукцији али даље наводи да су сви понуђачи имали времена да се припреме за исту након достављања обавјештења путем портала јавних набавки.
Овакав став не може бити прихватљив јер се из Записника о отварању понуда и вриједности понуда које су дате види да ни остали понуђачи нису били упознати нити обавјештени о е-аукцији те се из саме проведене аукције види да нити један од понуђача није хтио даље да учествује у поступку, до изабраног понуђача.
Оваква тендерска документација и поступање уговорног органа довело је у неравноправан положај учеснике у поступку и до повреде начела садржаних у члану 3. Закона о јавним набавкама БиХ те жалилац сматра да овакво поступање уговорног органа и пропусти које је направио не могу бити одрживи и прихваћени као законити.

У складу са свим наведеним, жалилац остаје при својој жалби!

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 20,00 КМ те се изјашњава да потражује поврат уплаћене накнаде у складу са чланом 105.Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" број 29/02, 12/04,88/07,93/09 и 41/13)."

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама понуђач ИНТЕР - ЦОМ д.о.о. Зеница је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-953-5/22 од 18.04.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је у Обрасцу за цијену понуде за ставке 6, 26 и 27 понуђачима остављена напомена да у случају нуђења „еквивалената" за наведене ставке обавезно дају и појашњење за производе које нуде као еквиваленте, иначе се понуда неће разматрати, да се увидом у страницу 8/29 понуде изабраног понуђача може се утврдити да исти код наведене напомене није дао тражено појашњење понуђених производа, тј. није навео њихову еквивалентност траженим производима, већ је у предвиђеном простору наводи прилоге које доставља као доказ и да се увидом у наведене доказе може утврдити да нити у једном од њих нису означен/истакнуте карактеристике које понуђени производ чине замјениским траженим производима.

Дакле, изабрани понуђач је доставио доказе без навођења чињеница, тј. карактеристика производа којим појашњава производе које нуди као еквиваленте.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је тендерском документацијом за набавку средстава за одржавање чистоће број: Н-108/22 од 24.02.2022.године захтијевано дати појашњење за производе које нуде као еквивалент, а уговорни орган је појашњењем Тендерске документације оставио могућност понуђачима да у обрасцу за цијену понуде, на мјесто предвиђено за опис еквивалента, наведу да се опис еквивалента налази на декларацијама, односно техничком листу, приложеном у понуди.

Увидом у Образац за цијену понуде тендерске докумнетације овај орган је утврдио да је у ставкама 6, 26 и 27 захтијевано слиједеће:

„6. Вим 600 гр.или „еквивалент" - средство за чишћење тврдокорних нечистоћа и мрља са керамичких плочица, славина и предмета од нехрдајућег челика, умиваоника и других сличних површина.

26. Доместос 1/1 или „еквивалент" 750 мл - средство за дезинфекцију санитарија који скида тврдокорне наслаге каменца WC шкољке, умиваоника и сл.у паковању од 750 мл.

27. Арф 450 мл или „еквивалент" 450 мл - текуће абразивно средство за чишћење. У кухињи: судопера,штедњака, стаклокерамичких плоча, керамичких плочица, умиваоника,

славина, предмета од нехрђајућег челика. У купаоници: када, умиваоника, славина, керамичких плочица.

Даљим увидом о Обрзац за цијену понуде овај орган је утврдио да је истим прописано и слиједеће:
„• Понуђачи који нуде „еквивалент за ставке 6. 26. и 27. обавезни су дати појашњење за производе које нуде као еквивалент, иначе се понуда неће разматрати.
- ставка 6. _____
- ставка 26. _____
- ставка 27. _____

Увидом и извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском докумнетацијом у предметном поступку јавне набавке, овај орган је утврдио да је један од потенцијалних понуђача дана 10.03.2022. године поставио слиједеће питање:
„У истом образцу сте као напомену навели да ако понуђач нуди еквиваленте, за одређене ставке су дужни дати појашњење за производе које нуде као еквивалент. Да ли је довољно уз понуду приложити декларацију артикла односно технички лист производа?

Уговорни орган је дана 11.03.2022. године на постављено питање одговорио као слиједи:
„Дозвољено је у образцу за цијену понуде, на мјесту превиђеном за опис еквивалента, навести да се опис еквивалента налази на декларацијама, односно техничком листу, приложеним у понуди.“

Увидом у копију понуде изабраног понуђача ИНТЕР - ЦОМ д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да у Образцу за цијену понуде за ставку 6. понудио производ произвођача Панонија а.д. Србија, за ставку 26. понудио производ произвођача Босхем д.о.о. БиХ и за ставку 27. понудио производ произвођача Босхем д.о.о. БиХ, те да је у Образцу за цијену у дијелу који се односи на појашњење за производе које нуди као еквивалент навео слиједеће:
„ - ставка 6. У прилогу фотографије и сигурносно технички листови
- ставка 26. У прилогу сигурносно технички листови
- ставка 27. У прилогу сигурносно технички листови“

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача ИНТЕР - ЦОМ д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио слиједеће:
- да је за ставку 6. на страницама 29/29-1 до 29/29-18 понуде достављена фотографија понуђеног производа произвођача Панонија а.д. Панчево, Србија и сигурносно технички листови из којих је видљиво да карактеристике понуђеног производа одговарају захтијеваним у ставки 6. Образца за цијену понуде;
- да је за ставку 26. на страници 29/29-19 понуде достављен сигурносно технички лист понуђеног производа произвођача Босхем д.о.о. Зеница, БиХ из кога је видљиво да

карактеристике понуђеног производа одговарају захтијеваним у ставки 26. Образца за цијену понуде;
- да је за ставку 27. на страници 29/29-20 понуде достављен сигурносно технички лист понуђеног производа произвођача Босхем д.о.о. Зеница, БиХ из кога је видљиво да карактеристике понуђеног производа одговарају захтијеваним у ставки 27. Образца за цијену понуде.
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод жалиоца **неоснован,** јер је изабрани понуђач доставио тражене документе који се односе на појашњење понуђених еквивалентних производа за ставке 6, 26 и 27 из Образаца за цијену понуде, односно поступио је у складу са одговором уговорног органа на постављено питање у вези са тендерском докумнетацијом, а којим је понуђачима дозвољено да у Образцу за цијену понуде на мјесту превиђеном за опис еквивалента, наведу да се опис еквивалента налази на декларацијама, односно техничком листу, приложеним у понуди, а што је изабрани понуђач и навео у Образцу за цијену понуде, а понуди доставио фотографију и сигурносно технички лист за ставку 6., а за ставке 26. и 27. је доставио сигурносно техничке листове из којих је видљиво да карактеристике понуђених производа одговарају захтијеваним у Образцу за цијену понуде.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је за ставку 34. „Пешкир дебљи (100% памук) 40x70“ изабрани понуђач у колони петој као произвођача и земљу поријекла производа навео „Фис“ д.о.о. БиХ, који у свом програму пословања нема производњу текстила па тако наведено предузеће не може бити произвођач робе која је понуђена под ставком 34, као доказ наведеног предлаже увид у web презентацију предузећа „Фис“ д.о.о. Витез, а у одговор на изјашњење уговорног органа као доказ прилаже упит који је послао предузећу Фис д.о.о. и одговор од комерцијале.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је увидом у web страницу: https://fis.ba/katalozi/company-profile.pdf, дошао до сазнања да наведено предузеће у свом пословном програму садржи производњу текстила још од 2000. године, те сматрамо и овај навод неоснованим.

Увидом у копију понуде изабраног понуђача ИНТЕР - ЦОМ д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да у образцу за цијену понуде за ставку 34. „Пешкир дебљи (100% памук) 40x70“ понудио производ произвођача „Фис“ д.о.о. БиХ.

Увидом у доказе које је жалилац приложио уз достављени одговор на изјашњење уговорног органа, овај орган је утврдио да је из одговора предузећа Фис д.о.о. видљиво да су жалиоцу понудили спорни производ чија је земља поријекла Турска.

С обзиром на наведно, овај орган предметни навод жалиоца утврђује **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно

утврди да ли је „Фис“ д.о.о. БиХ произвођач производа „Пешкир дебљи (100% памук) 40x70“, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган паушално наводи да је **увидом у web страницу: https://fis.ba/katalozi/company-profile.pdf, дошао до сазнања да наведено предузеће у свом пословном програму садржи производњу текстила још од 2000. године**, а да при том није предузео никакву радњу којом би утврдио чињенично стање, односно којом би доказао наведено у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН којим је прописано да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, те овај орган позивање на web страницу произвођача не може прихватити као валидан доказ, јер је општепозната чињеница да су подаци на web страницама произвођача подложни промјенама.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити чињенично стање у вези са предходно наведеним, односно утврдити ли је „Фис“ д.о.о. БиХ произвођач производа „Пешкир дебљи (100% памук) 40x70“.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да се увидом у Обавјештење о набавци број 1337-7-1-39-3-14/22 од 09.03.2022. године може утврдити да је у одјељку IV - ПОСТУПАК под тачком IV 5 - Да ли се намјерава користити е- аукција означено са ДА, и да обзиром на чињеницу да уговорни орган тендерском документацијом није предвидио провођење е-аукције, нити услове под којима ће се она провести то сами резултати е-аукције нису примјењиви на поступак, те сматра да се резултати е-аукције не могу примјенити у овом поступку.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да су понуђачи путем портала јавних набавки обавијештени о заказаном поступку е-аукције 48 сати прије њеног одржавања, а чиме су обавијештени о слиједећем:

-датуму и времену почетка е-аукције
-одређеном трајању е-аукције
-броју поступка јавне набавке
-позицији на ранг листи у почетној оцјени понуда

Овај орган је увидом у Обавјештење о набавци број: 1337-7-1-39-3-14/22 објављеним на Порталу јавних набавки дана 09.03.2022. године, утврдио да је у тачком IV 5 наведено да се намјерава користити е-аукција, те је увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке овај орган утврдио да у истој нису наведене никакве информације које се односе на провођење е-аукције.

Овај орган упућује да је чланом 4. став (6) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције (“Службени гласник БиХ” број 66/16) прописано:
„Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е-аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке о сљедећем:

а) датуму и времену почетка е-аукције,
б) претходно одређеном трајању е-аукције;
ц) броју поступка јавне набавке и броју лота, уколико је поступак подијељен на лотове;
д) позицији на ранг листи у почетној оцјени понуда;
е) укупном броју бодова у случају економски најповољније понуде;
ф) да ли се на понуду примјењује преференцијални третман домаћег."

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер жалилац из Обавјештења о набавци број: 1337-7-1-39-3-14/22 објављеног на Порталу јавних набавки дана 09.03.2022. године имао информацију да је у предметном поступку јавне набавке предвиђено одржавање е-аукције, те да је у складу са чланом 4. став (6) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције путем система е-Набавке обавијештен о датуму и времену почетка е-аукције и осталим подацима прописан наведеним чланом Правилника о условима и начин кориштења е-аукције, те овај орган наглашава и да је жалилац пропустио изјавити жалбу на тендерску документацију према одредби члана 101. став (1) тачка б) ЗЈН, па је исти је у складу са чланом 101. став (6) ЗЈН изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка, односно исти је изгубио право да у фази након доношења оспораване Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: Н-182/22 од 24.03.2022. године тражи испитивање законитости тендерске документације јер је својим пасивним понашањем довео до тога да је пропустио изјавити жалбу на тендерску документацију у законом прописаном року **најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације**

У поновљеном поступку уговорни орган ће поступити у складу са упутствима овог органа и донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хациомеровић

Доставити:
- Алфадивит д.о.о. Живинице
- ЈЗУ Дом здравља Сребреник
- ИНТЕР - ЦОМ д.о.о. Зеница
- Евиденција
- а/а